

Forbes greift Mercola an - gibt eine Stunde Zeit zum Reagieren

Analyse von [Dr. Joseph Mercola](#) [Faktengeprüft](#)

- Februar 04, 2021

[60 % der Amerikaner werden bis 2030 fettleibig sein](#)

[1 von 6 Amerikanern begibt sich 2020 zum ersten Mal in Therapie](#)



GESCHICHTE AUF EINEN BLICK

- Forbes veröffentlicht einen Artikel über mich und andere Befürworter der Impfstoffsicherheit, in dem in Frage gestellt wird, ob wir angesichts unserer Ansichten über Impfstoffe staatliche PPP-Kredite hätten erhalten sollen
- Das Argument, dass wir angesichts unserer Ansichten über Impfstoffe keine staatliche Unterstützung erhalten sollten, ist so autoritär wie es nur geht, was man vielleicht erwarten sollte, wenn man bedenkt, dass Forbes einer chinesischen Firma gehört
- Forbes erhielt im April 2020 ein PPP-Darlehen in Höhe von 8.036.000 Dollar, was eine weitaus offensichtlichere und vernünftigere Frage aufwirft: Warum subventionieren amerikanische Steuerzahler ein Medienunternehmen in chinesischem Besitz?
- Es ist erwiesen, dass Forbes seit dem Kauf durch eine chinesische Medieninvestmentgesellschaft im Jahr 2014 seine redaktionelle Unabhängigkeit verloren hat
- Die PPP-Non-Story wurde von einer weiteren Propagandamaschine zu einem angeblichen "Skandal" verdreht: dem in Großbritannien ansässigen Center for Countering Digital Hate, das offen dazu aufruft, jeden zu deplattieren, der Fragen und Bedenken zu COVID-19-Impfstoffen äußert.

Da die Zensur und die Stempelkultur eine weitere Kerbe schlagen, war es vielleicht unvermeidlich, dass ich wieder einmal ins Visier genommen wurde, [diesmal von der Washington Post, der New York Times und dem Forbes-Magazin](#). Am 18. Januar 2021 erhielt unsere Medienabteilung eine E-Mail von Joe Walsh, einem Forbes-Reporter, in der es hieß:

"Ich verstehe, dass ... Ihre Organisation im letzten Jahr PPP-Mittel erhalten hat, zusammen mit mehreren anderen Organisationen, die sich skeptisch über Impfstoffe geäußert haben, und ich würde gerne Ihre Antwort aufnehmen.

Was ist Ihre Position zu den Covid-19-Impfstoffen von Pfizer und Moderna und zu Impfungen als Strategie der öffentlichen Gesundheit im Allgemeinen? Einige haben Ihre Organisation als impfgegnerisch bezeichnet - was ist Ihre Antwort auf diese Charakterisierung?

Wie reagieren Sie auf Unterstellungen von Kritikern, dass Ihre Organisation angesichts Ihrer Ansichten über Impfstoffe keine staatliche Unterstützung hätte erhalten dürfen? Meine Deadline ist in einer Stunde - danke im Voraus."

Erstens werden wir nicht alles stehen und liegen lassen, um in weniger als einer Stunde Fragen zu beantworten. Zweitens, was hat unsere Haltung zur Impfstoffsicherheit mit unserem gesetzlichen Recht zu tun, Geschäfte zu machen? Nirgendwo auf dem Kreditantrag für das Paycheck Protection Program (PPP) müssen Sie Ihre unsterbliche Loyalität und Ihr Festhalten an der Impfstoffpropaganda erklären.

Das Argument, dass wir angesichts unserer Ansichten über Impfstoffe keine staatliche Unterstützung erhalten sollten, ist so autoritär wie es nur geht, was man vielleicht erwarten sollte, wenn man bedenkt, dass Forbes einer chinesischen Firma gehört.

Im Jahr 2014 kaufte das chinesische Unternehmen Integrated Whale Media Investments eine 95%ige Mehrheitsbeteiligung an Forbes.

Drittens erhielt Forbes im April 2020 ein PPP-Darlehen in Höhe von 8,03 Millionen Dollar, was eine weitaus offensichtlichere und vernünftiger Frage aufwirft: Warum subventionieren die Amerikaner ein Medienunternehmen in chinesischem Besitz - vor allem in einer Zeit, in der China von US-Regierungsvertretern verdächtigt wird, an der Entstehung und Freisetzung von SARS-CoV-2 beteiligt zu sein?

Forbes - Ein kommunistisches Propaganda Outlet?

Im Jahr 2014 kaufte das chinesische Unternehmen Integrated Whale Media Investments eine 95%ige Mehrheitsbeteiligung an Forbes. ^{4,5} Im Grunde genommen, mit nur 5% Aktienwert in amerikanischer Hand, denke ich, kann man mit Sicherheit sagen, dass Forbes ein chinesisches kontrolliertes Unternehmen ist.

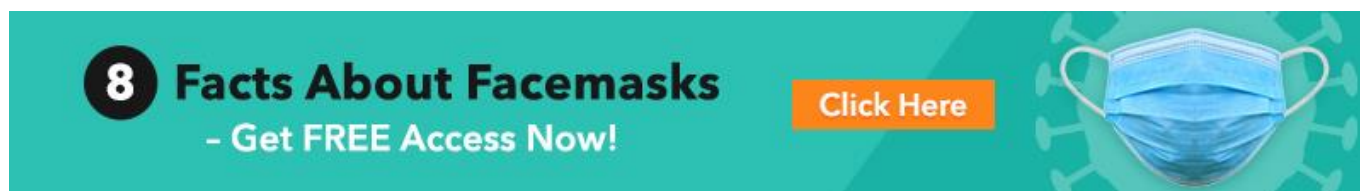
Dass der sprichwörtliche Würgekraken von seinen kommunistischen Meistern gezerrt wird, scheint in der ziemlich plötzlichen Umarmung der radikalen Zensur von politischen Gegnern und Ansichten durch das Magazin offensichtlich zu sein. Wie von Newsmax berichtet:⁶

"Kommunistische China im Besitz Integrierte Whale Media Investments beginnen ihre Säuberung. Medien und die Linke sind nicht zufrieden mit nur die Kontrolle über das Weiße Haus und beide Kammern des Kongresses ... Sie wollen Rache. Sie wollen auch jeden bestrafen, der in der Trump-Administration gearbeitet hat, und in geringerem Maße auch die Unterstützer des 45. Präsidenten."

Viel Glück, Forbes. Damit zu drohen, die Stimmen der Hälfte der amerikanischen Bevölkerung zu beschneiden, wird wahrscheinlich nicht gut ausgehen. Es ist wirklich ein trauriges Ende für das, was lange Zeit eine amerikanische Medienikone war. Es war jedoch vorhersehbar, und Fragen über die redaktionelle Unabhängigkeit von Forbes wurden von Anfang an im Jahr 2014 aufgeworfen. Wie von Isaac Stone Fish in einem Washington Post op-ed im Dezember 2017 berichtet:⁷

"Wenn ein chinesisches Unternehmen eine große amerikanische Zeitschrift kauft, zensiert die Publikation dann ihre Berichterstattung über China? Bisher gibt es nur ein Beispiel, und die Ergebnisse sind entmutigend. Im Jahr 2014 kaufte eine in Hongkong ansässige Investmentgruppe namens Integrated Whale Media eine Mehrheitsbeteiligung an Forbes Media ...

Seit diesem Kauf gab es mehrere Fälle redaktioneller Einmischung in Geschichten, die mit China zu tun haben, die Fragen über die Verpflichtung des Forbes Magazins zur redaktionellen Unabhängigkeit aufwerfen."



8 Facts About Facemasks
- Get FREE Access Now!

[Click Here](#)

Forbes' Handlungen beweisen, dass es seine redaktionelle Unabhängigkeit verloren hat

Ein Beispiel, das in Fishs Artikel genannt wurde, war die plötzliche Entlassung des langjährigen China-Kommentators und Kritikers der Kommunistischen Partei Gordon Chang im Oktober 2017. In einer E-Mail teilte Forbes-Meinungsredakteur Avik S.A. Roy Chang mit, dass "aufgrund einer weitreichenden Umstrukturierung der Forbes-Inhalte" das Magazin die Zusammenarbeit beende.

Forbes löschte auch dauerhaft alle Artikel von Chang von seiner Website - ein ungewöhnlicher Schritt, der normalerweise nicht passiert, "es sei denn, es gäbe glaubwürdige Anschuldigungen von redaktionellem Fehlverhalten, was in diesem Fall unwahrscheinlich erscheint", schreibt Fish.

Laut Chang änderte sich seine Beziehung zu Forbes, die sehr gut gewesen war, im Jahr 2014 dramatisch, nachdem Integrated Whale Media die Mehrheitsbeteiligung übernommen hatte. Während sie zuvor Changs Artikel beworben hatten, taten sie dies 2014 nicht mehr.

"Bedenken Sie auch, was im Februar 2016 mit Forbes geschah, nachdem der damalige Mitarbeiter Anders Corr einen Artikel schrieb, in dem er China mit Nordkorea verglich", schreibt Fish. ⁸

"Corr versorgte mich mit einer E-Mail, die er sagt, kam von einem Forbes-Editor. 'Ihr letzter Beitrag enthält einige Formulierungen, die die Redakteure hier als problematisch empfinden', schrieb der Redakteur und fügte hinzu, es sei 'nicht korrekt zu sagen, dass China sein Volk verarmt oder Xi Jinping als Diktator zu bezeichnen' ...

Ein Redakteur, der den Begriff 'problematisch' verwendet, um die Meinungen eines Meinungsschreibers zu beschreiben, scheinbar mit der Absicht, ihn davon abzuhalten, über kontroverse Themen zu schreiben, ist, nun ja, problematisch."

Forbes' plötzliche enthusiastische Unterstützung autoritärer "Annullierungstaktiken" gegen Konservative ist umso verwunderlicher, wenn man bedenkt, dass der Vorsitzende und Chefredakteur Steve Forbes eigentlich ein glühender Anhänger von Präsident Trump war und ihn während seiner beiden Kampagnen unterstützte. ⁹

Dies ist an und für sich schon ein Hinweis darauf, dass Forbes zu einem geheimen Propaganda-Arm des kommunistischen Chinas geworden ist und versucht, die unmoralische "Ausrottung" von politischen Gegnern und Menschen, deren Ansichten nicht mit den autoritären Idealen übereinstimmen, zu normalisieren. Also noch einmal: Sollten die amerikanischen Steuerzahler

wirklich mehr als 8 Millionen Dollar an PPP-Krediten zahlen, um chinesisch kontrollierte Medien im Geschäft zu halten?

Der Hit-Stück, das keines war

Auch andere prominente Befürworter der Impfstoffsicherheit erhielten 2020 PPP-Kredite, darunter das National Vaccine Information Center (NVIC), das Informed Consent Action Network (ICAN), die Children's Health Defense und das Tenpenny Integrative Medical Center.

Zu fünf erhielten wir etwa \$850.000 an staatlicher Unterstützung, etwa ein Zehntel dessen, was das kommunistisch unterstützte Forbes ganz allein erhielt. In dem Video oben, ICANs Del Bigtree Bewertungen, wie diese Nicht-Geschichte wurde in einem vermeintlichen "Skandal" von noch einem anderen Propaganda-Maschine verdreht: die U.K.-basierte [Center for Countering Digital Hate](#) (CCDH), von Imran Ahmed geleitet.

Die CCDH hat mich und andere führende Impfstoffsicherheitsbefürworter kürzlich diffamiert, indem sie uns unterstellte, wir seien "anfällig für gewalttätigen Extremismus" und stellten daher eine Gefahr für die nationale Sicherheit in Großbritannien dar.

In seinem Bericht "The Anti-Vaxx Playbook" ¹⁰identifizierte das CCDH sechs führende Online-"Anti-Vaxxer": Barbara Loe Fisher, Joseph Mercola, Del Bigtree, Robert F. Kennedy Jr., Sherri Tenpenny und Andrew Wakefield. Abgesehen von Wakefield, der kein Unternehmen hat, sind die anderen fünf die gleichen Organisationen, die jetzt von der CCDH verleumdet werden, weil sie legal PPP-Kredite erhalten haben.

Übrigens, in seinem "Anti-Vaxx Playbook"-Bericht beschreibt das CCDH detailliert die Botschaften, die von mir und anderen während der Fifth International Public Conference on Vaccination, die vom 16. bis 18. Oktober 2020 online stattfand, geteilt wurden, wie zum Beispiel:

- Todesfälle, die fälschlicherweise COVID-19 zugeschrieben werden, wodurch die Sterblichkeitsstatistiken künstlich aufgebläht werden
- Die Tatsache, dass COVID-19 eine Überlebensrate von 99+% hat, es sei denn, Sie sind sehr alt und haben zugrunde liegende Komorbiditäten
- Die Tatsache, dass es inzwischen mehrere wirksame Therapeutika für COVID-19 gibt, wodurch ein Impfstoff weniger relevant ist

Der CCDH-Bericht präsentiert diese Aussagen ohne Gegenargumente. Er negiert oder diskutiert nicht einmal die Richtigkeit einer dieser Aussagen. Er wischt sie einfach als "Fehlinformationen" und "Lügen" beiseite, ohne irgendeinen Beweis zu liefern, und indem er das tut, stärkt er am Ende sogar unsere Botschaften. In der Tat fasst der Bericht unsere Bedenken so gut zusammen, dass ich jeden ermutigen möchte, ihn zu lesen.

Die unmittelbare Bedrohung durch den technokratischen Technofaschismus

In Anbetracht der Tatsache, dass die CCDH darauf drängt, jeden, der Impfstoffe in Frage stellt, zu deplattieren,¹¹ scheint es offensichtlich, dass diese PPP-Geschichte dazu gedacht ist, eine Art öffentliche Empörung hervorzurufen, um den Ruf nach unserer Beseitigung aus dem Netz zu verstärken.

Es ist wichtig zu beachten, hier, dass Ahmed auch ein Mitglied des Lenkungsausschusses auf Countering Extremism Pilot Task Force unter der britischen Regierung Kommission für die Bekämpfung des Extremismus ist. Mit anderen Worten, die britische Regierung ist hinter diesen Verleumdungskampagnen und Bemühungen um die öffentliche Meinung über Impfstoffe zu manipulieren.

Was mehr ist, wie detailliert in "[Spy Agencies Threaten zuMercolanehmen](#)", Britische und amerikanische Geheimdienste arbeiten zusammen, um "Anti-Impf-Propaganda" aus der öffentlichen Diskussion mit ausgefeilten Cyberwarfare-Tools zu beseitigen.

Wenn die Regierung Feinde von Privatunternehmen in die gleiche Kategorie wie Staatsfeinde wirft, wissen Sie, dass der Totalitarismus einen Fuß fest in der Haustür hat. Im Wesentlichen sagen sie, dass, wenn Sie kritisieren oder behindern die Rentabilität bestimmter privater Unternehmen, Sie sind eine nationale Sicherheit Bedrohung.

Das Recht und die Freiheit, sowohl die Regierung als auch private Unternehmen zu kritisieren, ist ein Markenzeichen der Demokratie, daher ist dieser staatlich geförderte Krieg gegen gegenteilige Ansichten eine radikale Abkehr von der demokratischen Herrschaft in Richtung Faschismus, der unter anderem definiert wird als "ein Regierungssystem, das von einem Diktator geführt wird ... der Opposition und Kritik gewaltsam unterdrückt und die gesamte Industrie [und] den Handel reglementiert".¹³

Der Faschismus du jour wird jedoch am treffendsten als Technokratie bezeichnet, wie in "[The Pressing Dangers of Technocracy](#)", "[Technocracy and the Great Reset](#)" und "[The Plan for a Global System of Slavery](#)" beschrieben.

Leider wissen viele immer noch nicht, was dieser Begriff bedeutet und was das technokratische Regierungssystem wirklich mit sich bringt. Wenn man das einmal weiß, wird man, gelinde gesagt, zögern, irgendetwas zu glauben, was eine in chinesischem Besitz befindliche Publikation wie Forbes zu sagen hat, wenn man bedenkt, dass China von der technokratischen Elite dazu auserwählt wurde, die überragende Macht dieser Neuen Weltordnung zu sein, da es bereits viele der "technofaschistischen" Systeme implementiert hat, die sie im Rest der Welt umsetzen wollen.

- Quellen und Referenzen

- ¹[Dropbox, Forbes E-Mail 18. Januar 2021](#)
- ²[The Accountability Project, Forbes Media PPP-Kredit](#)
- ³[New York Post 2. Januar 2021](#)
- ⁴[Breitbart 18. Juli 2014](#)
- ⁵[NY Post 18. Juni 2019](#)
- ^{6,9}[Newsmax 10. Januar 2021](#)
- ^{7,8}[Washington Post 14. Dezember 2017 \(archiviert\)](#)
- ^{10,11}[Das Anti-Vaxx-Spielbuch \(PDF\)](#)
- ¹²[Wörterbuch.com Faschismus](#)

Quelle: <https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2021/02/04/forbes-attacks-mercola.aspx>
20210204 DT (<https://stopreset.ch>)

Forbes Attacks Mercola — Gives One Hour to Respond

Analysis by [Dr. Joseph Mercola](#) [Fact Checked](#)

- February 04, 2021

[60% of Americans Will Be Obese by 2030](#)

[1 in 6 Americans Went Into Therapy for the First Time in 2020](#)



STORY AT-A-GLANCE

- Forbes runs a hit piece on me and other vaccine safety advocates, questioning whether we should have received federal PPP loans given our views on vaccines
- The argument that we should not receive federal assistance “given our views on vaccines” is as authoritarian as it gets, which is perhaps what one should expect, given that Forbes is owned by a Chinese company
- Forbes received a PPP loan in the amount of \$8,036,000 in April 2020, which raises a far more obvious and reasonable question: Why are American taxpayers subsidizing a Chinese-owned media company?
- Evidence shows Forbes has, since being bought up by a Chinese media investment company in 2014, lost its editorial independence
- The PPP non-story was twisted into a supposed “scandal” by yet another propaganda machine: the U.K.-based Center for Countering Digital Hate, which is openly calling for deplatforming anyone who raises questions and concerns about COVID-19 vaccines

As censorship and cancel culture gets revved up another notch, it was perhaps inevitable that I would get targeted yet again, this time by The Washington Post, The New York Times and Forbes magazine. January 18, 2021, our media department received an email from Joe Walsh, a Forbes reporter, stating:¹

“I understand that ... your organization received PPP funds last year, along with several other organizations that have offered skepticism about vaccines, and I’d like to include your response.

What is your position on Pfizer and Moderna’s Covid-19 vaccines, and on vaccination as a public health strategy, more generally? Some have characterized your organization as anti-vaccine — what is your response to that characterization?

How do you respond to insinuations from critics that your organization should not have received federal assistance, given your views on vaccines? My deadline is in an hour — thanks in advance.”

First of all, we won't drop everything to address questions in under an hour. Secondly, what does our stance on vaccine safety have to do with our legal right to conduct business? Nowhere on the paycheck protection program (PPP) loan application must you profess your undying loyalty and adherence to vaccine propaganda.

The argument that we should not receive federal assistance "given our views on vaccines" is as authoritarian as it gets, which is perhaps what one should expect, given that Forbes is owned by a Chinese company.

In 2014, the Chinese company Integrated Whale Media Investments bought 95% controlling interest in Forbes.

Thirdly, Forbes received a PPP loan in the amount of \$8.03 million in April 2020,² which raises a far more obvious and reasonable question: Why are Americans subsidizing a Chinese-owned media company — especially during a time when China is under suspicion by U.S. government officials of being involved in the creation and release of SARS-CoV-2?³

Forbes — A Communist Propaganda Outlet?

In 2014, the Chinese company Integrated Whale Media Investments bought 95% controlling interest in Forbes.^{4,5} Basically, with just 5% worth of shares in American hands, I think it's safe to say Forbes is a Chinese-controlled company.

That the proverbial choke collar is getting yanked by its communist masters seems evident in the magazine's rather sudden embrace of radical censorship of political opponents and views. As reported by Newsmax:⁶

"Communist China owned Integrated Whale Media Investments start their purge. Media and the Left aren't satisfied with merely controlling the White House and both chambers of Congress ... They want revenge. They also want to punish anyone who worked in the Trump administration, and to a lesser extent, the 45th president's supporters."

Good luck, Forbes. Threatening to cut down the voices of half the American population is unlikely to end well. It's really a sad end to what has long been an American media icon. It was predictable, however, and questions about the editorial independence of Forbes were raised from the get-go in 2014. As reported by Isaac Stone Fish in a Washington Post op-ed in December 2017:⁷

"When a Chinese company buys a major American magazine, does the publication censor its coverage of China? There is only one example so far, and the results are discouraging. In 2014, a Hong Kong-based investment group called Integrated Whale Media purchased a majority stake in Forbes Media ...

[S]ince that purchase, there have been several instances of editorial meddling on stories involving China that raise questions about Forbes magazine's commitment to editorial independence."

8 Facts About Facemasks
- Get FREE Access Now!

[Click Here](#)



Forbes' Actions Prove It Has Lost Editorial Independence

One example given in Fish's article was the sudden ousting of longtime China commentator and Communist Party critic Gordon Chang in October 2017. In an email, Forbes opinion editor Avik S.A. Roy told Chang that "due to a wide-ranging reorganization of Forbes' content," the magazine was ending their relationship.

Forbes also permanently erased all of Chang's articles from its website — an unusual move that typically doesn't happen "unless there were credible allegations of editorial misconduct, which seems unlikely in this case," Fish writes.

According to Chang, his relationship with Forbes, which had been very good, dramatically changed in 2014 after Integrated Whale Media took majority ownership. Whereas they'd previously promoted Chang's articles, they stopped doing so in 2014.

"Consider also what happened to Forbes in February 2016, after then-contributor Anders Corr wrote an article comparing China to North Korea," Fish writes.⁸

"Corr provided me with an email that he says came from a Forbes editor. 'Your last post has some language the editors here feel is problematic,' the editor wrote, adding that it was 'not accurate to say China impoverishes its people or to label Xi Jinping a dictator' ...

An editor using the term 'problematic' to describe an opinion writer's opinions, seemingly with the intent of discouraging him from writing about controversial subjects, is, well, problematic."

Forbes' sudden enthusiastic support of authoritarian "cancel" tactics against Conservatives is all the more head-scratching considering chairman and editor-in-chief Steve Forbes has actually been an ardent supporter of President Trump, endorsing him during both of his campaigns.⁹

This in and of itself is a clue that Forbes has become a secret propaganda arm of Communist China and is trying to normalize the immoral "extermination" of political opponents and people whose views don't align with authoritarian ideals. So, again, should American taxpayers really be paying more than \$8 million in PPP loans to keep Chinese controlled media in business?

The Hit Piece That Wasn't

Other prominent proponents of vaccine safety also received PPP loans in 2020, including the National Vaccine Information Center (NVIC), the Informed Consent Action Network (ICAN), the Children's Health Defense and the Tenpenny Integrative Medical Center.

Among the five of us, we received some \$850,000 in federal assistance, about one-tenth of what communist-backed Forbes received all by itself. In the video above, ICAN's Del Bigtree reviews how this non-story was twisted into a supposed "scandal" by yet another propaganda machine: the U.K.-based [Center for Countering Digital Hate](#) (CCDH), headed up by Imran Ahmed.

The CCDH recently defamed me and other leading vaccine safety advocates by insinuating we are "prone to violent extremism" and therefore pose a threat to national security in the U.K.

In its report, "The Anti-Vaxx Playbook,"¹⁰ CCDH identified six leading online "anti-vaxxers": Barbara Loe Fisher, Joseph Mercola, Del Bigtree, Robert F. Kennedy Jr., Sherri Tenpenny and

Andrew Wakefield. Aside from Wakefield, who does not have a business, the other five are the same organizations now smeared by the CCDH for having legally received PPP loans.

By the way, in its “Anti-Vaxx Playbook” report, the CCDH details the messages shared by me and others during the Fifth International Public Conference on Vaccination, held online October 16 through 18, 2020, such as:

- Deaths being falsely attributed to COVID-19, thereby artificially inflating mortality statistics
- The fact that COVID-19 has a 99+% survival rate unless you’re very old and have underlying comorbidities
- The fact that there are now several effective therapeutics for COVID-19, making a vaccine less relevant

The CCDH report presents these messages without any counterarguments. It does not negate or even debate the accuracy of any of them. It just brushes them aside as “misinformation” and “lies” without providing any proof whatsoever, and in doing so, it actually ends up strengthening our messaging. In fact, the report summarizes our concerns so well that I’d encourage everyone to read it.

The Imminent Threat of Technocratic Technofascism

Considering the CCDH is pushing for deplatforming anyone who questions vaccines,¹¹ it seems obvious that this PPP story is meant to drum up some sort of public outrage to strengthen the call for our elimination from the net.

It’s important to note, here, that Ahmed is also a member of the Steering Committee on Countering Extremism Pilot Task Force under the British government’s Commission for Countering Extremism. In other words, the U.K. government is behind these smear campaigns and efforts to manipulate public opinion on vaccines.

What’s more, as detailed in “[Spy Agencies Threaten to Take Out Mercola](#),” British and American intelligence agencies are collaborating to eliminate “anti-vaccine propaganda” from public discussion using sophisticated cyberwarfare tools.

When government lumps enemies of private companies into the same category as enemies of the state, you know totalitarianism has one foot firmly inside the front door. Essentially, they’re saying that if you criticize or impede the profitability of certain private companies, you’re a national security threat.

The right and freedom to critique government and private companies alike is a hallmark of democracy, so this state-sponsored war against opposing views is a radical detour from democratic rule in the direction of fascism, which is defined, in part, as “a governmental system led by a dictator ... forcibly suppressing opposition and criticism, regimenting all industry [and] commerce.”¹²

The fascism du jour, however, is most accurately referred to as technocracy, as detailed in “[The Pressing Dangers of Technocracy](#),” “[Technocracy and the Great Reset](#)” and “[The Plan for a Global System of Slavery](#).”

Sadly, many are still unaware of this term, and what the technocratic system of governance really entails. Once you do, you'd become reluctant, to say the least, to believe anything a Chinese-owned publication such as Forbes has to say, considering China has been selected by the technocratic elite to be the preeminent power of this New World Order, having already implemented many of the "technofascist" systems they want to implement across the rest of the world.

- Sources and References

- ¹ [Dropbox, Forbes Email January 18, 2021](#)
- ² [The Accountability Project, Forbes Media PPP Loan](#)
- ³ [New York Post January 2, 2021](#)
- ⁴ [Breitbart July 18, 2014](#)
- ⁵ [NY Post June 18, 2019](#)
- ^{6, 9} [Newsmax January 10, 2021](#)
- ^{7, 8} [Washington Post December 14, 2017 \(Archived\)](#)
- ^{10, 11} [The Anti-Vaxx Playbook \(PDF\)](#)
- ¹² [Dictionary.com Fascism](#)

Quelle: <https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2021/02/04/forbes-attacks-mercola.aspx>
20210204 DT (<https://stopreset.ch>)