

# Beweise für die Vertuschung von Covid-Pandemien und Biowaffen führen alle auf Metabiota, Peter Daszak und Hunter Biden zurück

Von [The Exposé](#) auf [8. April 2022](#) • ( [2 Kommentare](#) )

---

Als Beweise für eine potenzielle Vertuschung von Biowaffen aufgetaucht sind, gewinnt ein Unternehmen namens Metabiota an Bedeutung. Die Verbindungen zwischen Metabiota und mehreren Schlüsselakteuren in der COVID-Pandemie und/oder der Geschichte der ukrainischen Labors sind vielfältig, daher gibt es keine wirklich einfache Möglichkeit, sie in einer logischen Abfolge zu enträtseln. Beginnen wir jedoch mit dem, was Metabiota tut, und den Verbindungen seines Gründers, und erweitern wir von dort aus.



---

***Die Ausstellungen wird jetzt stark von Google, Facebook, Twitter und PayPal zensiert. Lassen Sie uns nicht den Kontakt verlieren, abonnieren Sie noch heute, um die neuesten Nachrichten von The Exposé in Ihrem Posteingang zu erhalten...***

E-Mail-Adresse

---

[Von Dr. Mercola](#)

## Metabiotas Mission

Die Mission von Metabiota ist es, die Welt widerstandsfähiger gegen Epidemien zu machen, indem „Daten, Analysen, Beratung und Schulungen bereitgestellt werden, um sich auf globale Gesundheitsbedrohungen vorzubereiten und ihre Auswirkungen zu mildern“. <sup>1</sup>

Durch Datenanalyse helfen sie „Entscheidungsträgern in Regierung und Industrie“, Pandemierisiken abzuschätzen und einzudämmen. Aber sie behaupten auch, „nachhaltige Entwicklung“ zu unterstützen, was wenig mit Pandemie-Risikomanagement zu tun zu haben scheint.

Dieser Begriff „nachhaltige Entwicklung“ wird von Klaus Schwab, dem Gründer des World Economic Forum (WEF), vertreten. Es ist ein fester Bestandteil von Schwabs Plan für einen globalen Great Reset und eine transhumanistische Revolution (auch bekannt als die Vierte Industrielle Revolution).

Kein Wunder also, dass der Gründer von Metabiota, Nathan Wolfe, nicht nur enge Verbindungen zum WEF hat, sondern dort auch ein aufgehender Stern ist. Er ist Absolvent des WEF Young Global Leader und wurde 2021 mit dem Technology Pioneer Award des WEF ausgezeichnet.

## Metabiota und die Suche nach pandemischen Viren

Metabiota war ein zentraler Partner des Pandemie-Bedrohungsprogramms der United States Agency for International Development (USAID) namens PREDICT, das Viren mit pandemischem Potenzial identifizieren wollte.

Zu den durch dieses Programm finanzierten Auftragnehmern gehört die EcoHealth Alliance unter der Leitung von Peter Daszak. Das PREDICT-Programm unter der Leitung von Dennis Carroll scheint als Proof of Concept für das von Carroll gegründete Global Virome Project gedient zu haben.

Laut einer kürzlich von US Right to Know (USRTK) durchgeführten Untersuchung scheint <sup>2</sup> Carroll Regierungsgelder aus dem PREDICT-Programm abgezweigt zu haben, während er es noch leitete, um dieses persönliche Nebenprojekt zu finanzieren, das mit der Absicht eingerichtet wurde, Identifizierung und Katalogisierung von 1 Million Viren aus Wildtieren, um vorherzusagen, welche eine menschliche Epidemie verursachen könnten.

## Metabiotas Finanzierung

Metabiota erhält Mittel von mehreren miteinander verbundenen Organisationen und Agenturen, darunter: <sup>3</sup>

- Pilot Growth Management, Mitbegründer von Neil Callahan. Callahan ist außerdem Mitbegründer von Rosemont Seneca Technology Partners und sitzt im Beirat von Metabiota
- Das Global Virome Project, das Metabiota Berichten zufolge 341.000 US-Dollar für die Durchführung einer Kosten-Nutzen-Analyse zahlte (oder zu zahlen beabsichtigte) <sup>4</sup>
- In-Q-Tel, eine CIA-Risikokapitalgesellschaft, die sich auf Hightech-Investitionen spezialisiert hat, die die Geheimdienstkapazitäten der US-Geheimdienste unterstützen oder fördern
- Die Threat Reduction Agency (DTRA) des US-Verteidigungsministeriums. <sup>5</sup> Im Jahr 2014 vergab DTRA Metabiota 18,4 Millionen US-Dollar an Bundesverträgen für wissenschaftliche und technische Beratungsdienste für die Labors von DTRA in der Ukraine und Georgien <sup>6</sup>

Durch die Auslagerung von Arbeiten an private Unternehmen ist DTRA in der Lage, die Aufsicht des Kongresses zu umgehen. Russland beschuldigt nun die USA, geheime und illegale Biowaffenforschung in diesen ukrainischen Labors finanziert zu haben, und behauptet, dies sei der wahre Grund für seine Invasion gewesen

• Rosemont Seneca, <sup>7</sup> ein von Hunter Biden mitverwalteter Investmentfonds. <sup>8</sup> Sollten sich die Anschuldigungen Russlands bewahrheiten, könnte sich diese Verbindung für das Weiße Haus als zutiefst problematisch erweisen, da die Familie Biden mehr oder weniger direkt an der Finanzierung dieser Forschung beteiligt war

Wolfe hat auch mehr als 20 Millionen US-Dollar an Forschungsstipendien von Google, den NIH und der Bill & Melinda Gates Foundation erhalten, um nur einige zu nennen, und war ein Freund des inzwischen verstorbenen Jeffrey Epstein. In seinem 2012 erschienenen Buch „The Viral Storm“ dankte Wolfe Freunden für ihre Unterstützung, darunter Epstein und Boris Nikolic. Nikolic, ein Biotech-Risikokapitalgeber, wurde in Epsteins Testament zum „Ersatzvollstrecker“ ernannt. <sup>9</sup>

Epstein, der nicht nur ein verurteilter Pädophiler und beschuldigter Kinderschänder war, hatte auch ein starkes Interesse an Eugenik. Es ist mittlerweile bekannt, dass er davon träumte, eine eigene „übermenschliche“ Rasse zu erschaffen, indem er auf seiner Ranch in New Mexico Dutzende von Frauen gleichzeitig schwängerte.<sup>10</sup> Epstein gelang es auch, Treffen mit Bill Gates zu sichern,<sup>11</sup> dessen Familiengeschichte ebenfalls von einem Interesse an Eugenik und Bevölkerungskontrolle geprägt ist.

## Der Gründer von Metabiota ist an einen Verdacht in der COVID-Pandemie gebunden

Neben engen Verbindungen zum WEF und seiner Great-Reset-Agenda ist Wolfe, der Gründer von Metabiota, seit 2004 auch im Redaktionsausschuss der EcoHealth Alliance tätig. 2017 war er sogar Co-Autor einer Studie über Coronaviren bei Fledermäusen Präsident der EcoHealth Alliance, Peter Daszak.

Wie Sie sich vielleicht erinnern, arbeitete die EcoHealth Alliance, eine gemeinnützige Organisation, die sich auf die Pandemieprävention konzentriert, eng mit dem Wuhan Institute of Virology (WIV) in China zusammen, wo SARS-CoV-2 vermutet wird.<sup>12</sup>

Daszak – der vom National Institute of Allergy and Infectious Diseases (NIAID) unter der Leitung von Dr. Anthony Fauci und dem US-Außenministerium<sup>13</sup> Mittel für die Coronavirus-Forschung erhielt – vergab einen Teil dieser Arbeit an Shi Zheng-li vom WIV. Er war auch Co-Autor von Forschungsprojekten am WIV.

Als zum ersten Mal Gerüchte aufkamen, dass SARS-CoV-2 von Menschenhand hergestellt wurde, spielte Daszak eine zentrale Rolle in der Verschwörung, den Ursprung des Labors zu verschleiern, indem er eine wissenschaftliche Erklärung verfasste, in der solche Untersuchungen als „Verschwörungstheorie“ verurteilt wurden.<sup>14,15</sup> Auf diesen fabrizierten „Konsens“ stützten sich die Medien dann, um jedem entgegenzuwirken, der gegenteilige Theorien und Beweise präsentierte.

Dies trotz der Tatsache, dass er 2015 davor gewarnt hatte, dass es durch einen Laborvorfall zu einer globalen Pandemie kommen könnte – und dass „die Risiken bei der Art der Virusmanipulationsforschung, die in Wuhan durchgeführt wird, größer waren“!<sup>16</sup>

Im Jahr 2021 wurden zwei Untersuchungen zu den Ursprüngen der COVID-Pandemie eingeleitet, eine von der Weltgesundheitsorganisation<sup>17</sup> und eine von The Lancet<sup>18</sup>, und Daszak schaffte es irgendwie, in diesen beiden Ausschüssen zu landen, obwohl er die Möglichkeit offen und wiederholt abgelehnt hatte dass die Pandemie das Ergebnis eines Laborlecks ist.<sup>19</sup>

Anmerkung des Herausgebers: Die WHO-Referenz wurde sowohl von der Website der Agentur als auch aus den Internetarchiven gelöscht, aber mehrere Nachrichtenartikel wie dieser von NPR<sup>20</sup>, die nach Beginn der Untersuchung veröffentlicht wurden, sind immer noch live und zugänglich.

Interessanterweise ist einer der politischen Berater der EcoHealth Alliance ein ehemaliger Kommandant von Fort Detrick namens David Franz. Fort Detrick ist die wichtigste von der US-Regierung betriebene „Bioverteidigungs“-Einrichtung, obwohl Franz selbst öffentlich zugegeben hat, dass „in der Biologie ... alles einen doppelten Zweck hat – die Menschen, die Einrichtungen und die Ausrüstung“.<sup>21</sup>

## Metabiota und das DTRA

Ende Mai 2016 stellte Metabiota Andrew C. Weber,<sup>22</sup> ein Mitglied des Council on Foreign Relations, ein, um seine globalen Partnerschaften zu leiten.<sup>23</sup> Zwischen 2009 und 2014 war Weber unter dem damaligen Präsidenten Obama stellvertretender Verteidigungsminister für nukleare, chemische und biologische Verteidigung.

Weber wird die Gründung der Defense Threat Reduction Agency (DTRA) zugeschrieben – einer Kampfunterstützungsagentur innerhalb des US-Verteidigungsministeriums, die sich auf die Bekämpfung von Massenvernichtungswaffen, einschließlich biologischer Waffen, spezialisiert hat<sup>24,25</sup> – und wie bereits erwähnt, hat die DTRA Berichten zufolge Metabiota finanziert Betrieb von US-finanzierten biologischen Forschungslabors in der Ukraine.

Die DTRA hat der EcoHealth Alliance auch eine Reihe von Zuschüssen in Höhe von insgesamt mindestens 37,5 Millionen US-Dollar gewährt,<sup>26,27</sup> einschließlich eines Zuschusses für 2017 in Höhe von 6,5 Millionen US-Dollar, um „das Risiko des Auftretens von durch Fledermäuse übertragenen Zoonosen in Westasien zu verstehen“.<sup>28</sup>

Laut einem Bericht von The Defender vom Dezember 2020 hatte<sup>29</sup> EcoHealth Alliance versucht, den größten Teil der Pentagon-Finanzierung zu verbergen, die sie zwischen 2013 und 2020 erhalten hatte, von denen die meisten von der DTRA stammten.

## Metabiotas verpuschte Ebola-Antwort

Im Jahr 2016 veröffentlichte CBS News eine vernichtende Kritik an Metabiotas Reaktion auf die Ebola-Epidemie 2014 in Westafrika.<sup>30</sup> Metabiota war von der WHO und der lokalen Regierung von Sierra Leone beauftragt worden, die Ausbreitung der Epidemie zu überwachen, aber laut einer Untersuchung von The Associated Press „verschlimmerten einige der Maßnahmen des Unternehmens eine bereits chaotische Situation“.

In einer von AP erhaltenen E-Mail vom 17. Juli 2014 beschwerte sich Dr. Eric Bertherat, medizinischer Mitarbeiter der WHO-Abteilung für Epidemie- und Pandemiewarnung und -reaktion, über Fehldiagnosen und „völlige Verwirrung“ in dem kleinen Labor, das Metabiota mit der Tulane University in Kenema teilte, Sierra Leone.

Laut Bertherat gab es „keine Verfolgung der Proben“ und „absolut keine Kontrolle darüber, was getan wird“. „Dies ist eine Situation, die die WHO nicht länger gutheißen kann“, schrieb er. In ähnlicher Weise sagte Sylvia Blyden, Sonderassistentin der Geschäftsführung des Präsidenten von Sierra Leone, dass die Antwort von AP Metabiota eine Katastrophe war:<sup>31</sup>

„Sie haben die ganze Region verwüstet“, sagte sie. Sie nannte Metabiotas Versuch, Anerkennung für seine Ebola-Arbeit zu beanspruchen, „eine Beleidigung für die Erinnerungen von Tausenden von Afrikanern, die gestorben sind.“

Kritisch äußerte sich auch der US-Gesundheitsbeamte Austin Demby, der die Laborarbeit von Metabiota und Tulane im Auftrag der US-amerikanischen Centers for Disease Control and Prevention und der Regierung von Sierra Leone evaluierte.

In einer E-Mail stellte Demby fest, dass gebrauchte Nadeln weggelassen wurden und es kein ultraviolettes Licht zur Dekontamination gab. Der Raum war auch zu klein, um Blutproben sicher zu verarbeiten. „Das Potenzial für Kreuzkontaminationen ist riesig und ehrlich gesagt inakzeptabel“, schrieb er.

Anja Wolz, Notfallkoordinatorin bei Ärzte ohne Grenzen, sagte AP, sie sei Zeuge geworden, wie Metabiota-Mitarbeiter ohne Schutzausrüstung in die Häuser von Ebola-verdächtigen Patienten eindrangen und Hochrisikogebiete verließen, ohne irgendeine Art von Dekontaminationsprozedur durchzuführen. Sie beschuldigte Metabiota auch, die Schwere des Ausbruchs falsch eingeschätzt zu haben, während sie darauf bestand, dass sie die Situation unter Kontrolle hatten, obwohl dies eindeutig nicht der Fall war.

Der Tulane-Mikrobiologieprofessor Bob Garry kritisierte auch Metabiotas Entscheidung, Dr. Jean-Paul Gonzalez die Operation leiten zu lassen, da Gonzalez sich 1994 versehentlich mit einem seltenen hämorrhagischen Fieber infiziert hatte, als er in einem Labor der Yale University arbeitete.

Er hat mehr als eine Woche lang niemanden über die Exposition informiert, eine Verzögerung, die mehr als 100 andere Menschen in Gefahr brachte. Gonzalez wurde befohlen, einen Sicherheitskurs zu absolvieren, aber laut Garry war eine solche Nachlässigkeit ein Warnsignal, und er hielt Gonzalez nicht für den richtigen Mann, um den Menschen in Sierra Leone etwas über Ebola beizubringen.

„Willst du wirklich, dass die Person, die sich mit hämorrhagischem Fieber infiziert hat, herumgeht und den Leuten erklärt, wie man sicher ist?“ fragte Garry in einer E-Mail an einen Medienvertreter von Metabiota.

Wolfe verteidigte seine Firma und sagte, es gebe keine Beweise dafür, dass sie etwas falsch gemacht hätten. Einige der Probleme führte er auf Missverständnisse zurück, andere auf kommerzielle Rivalität.

## Laborunfall „höchstwahrscheinlich“, aber am wenigsten untersuchte Ursache von COVID

In einem Bericht vom 28. März 2022 enthüllte <sup>32</sup> US Right to Know (USRTK) den Inhalt eines Memos <sup>33</sup> des US-Außenministeriums aus dem Jahr 2020, das von der Gruppe erhalten wurde. USRTK schreibt: <sup>34</sup>

*„Ursprung des Ausbruchs: Die Wuhan-Labors wurden am wahrscheinlichsten, aber am wenigsten untersucht“, heißt es in der obersten Zeile. Das Memo ist als BLUF geschrieben – „bottom line up front“ – ein Kommunikationsstil, der im Militär verwendet wird. Die Identität des Autors oder der Autoren ist unbekannt ...*

*„BLUF: Es gibt keine direkten Beweise dafür, dass ein Leck aus Wuhan-Labors die Pandemie verursacht hat, aber es gibt Indizien, die darauf hindeuten, dass dies der Fall ist“, heißt es in dem Memo. Anscheinend im Frühjahr 2020 verfasst, enthält das Memo Indizienbeweise für die „Lab Leak“-Theorie – die Idee, dass COVID-19 aus einem der Labore in Wuhan, China, dem Epizentrum der Pandemie, stammt.*

*Das Memo wirft Bedenken hinsichtlich der „massiven“ Forschung zu neuartigen Coronaviren auf, die offenbar am Wuhan Institute of Virology und im nahe gelegenen Labor des Wuhan Center for Disease Control durchgeführt werden ... Umgang mit tödlichen Viren und virenübertragenden Versuchstieren ... erschreckend schlecht und fahrlässig.“*

*Das Memo bietet einen außergewöhnlichen Einblick in die Besorgnis hinter den Kulissen über einen Laborunfall unter US-Außenpolitikern, auch wenn diese Untersuchungslinie von internationalen Virologen, von denen einige nicht offengelegte Interessenkonflikte hatten, als Verschwörungstheorie angesehen wurde.*

*Das Memo stellt auch die Unparteilichkeit dieser Virologen in Frage. Shi Zhengli, eine Coronavirus-Forscherin des Wuhan Institute of Virology mit dem Spitznamen „Fledermausfrau“, hat weitreichende internationale Kooperationen geschmiedet, auch mit renommierten westlichen Virologen, heißt es in dem Memo.*

*„Es besteht der Verdacht, dass Shi eine wichtige und mächtige Position auf diesem Gebiet in China innehat und umfassend mit vielen [internationalen] Virologen zusammenarbeitet, die ihr einen Gefallen tun könnten“, heißt es dort ...*

*Das Memo beklagt, dass „der logischste Ort, um den Ursprung des Virus zu untersuchen, von der [Kommunistischen Partei Chinas] vollständig von Untersuchungen abgeriegelt wurde“ ... Das Memo legt sogar nahe, dass andere Hypothesen als Ablenkung von einer Untersuchung der Stadt gedient haben könnten Forschung zu neuartigen Coronaviren. „Alle anderen Theorien sind wahrscheinlich ein Köder, um eine Untersuchung [in] WCDC und WIV zu verhindern“, heißt es dort ...*

*Das Memo zitiert ein von Shi mitverfasstes Papier aus dem Jahr <sup>2015</sup><sup>35</sup> mit dem Titel „Ein SARS-ähnlicher Cluster zirkulierender Fledermaus-Coronaviren zeigt Potenzial für die Entstehung des Menschen“, in dem die Schaffung einer „Chimäre“ oder eines künstlichen Virus mit dem Spike-Protein eines Coronavirus aus einem chinesischen Hufohlen beschrieben wird Schläger.*

*Die Redakteure von Nature Medicine fügten im März 2020 eine Notiz hinzu, in der sie warnten, dass der Artikel „als Grundlage für unbestätigte Theorien verwendet wurde, dass das neuartige Coronavirus, das COVID-19 verursacht, manipuliert wurde“ ... Aber das Memo zeigt, dass das Außenministerium das Papier tatsächlich für relevant hielt die Ursprünge der Pandemie.“*

## NIH hat die Gensequenz auf Anfrage eines WIV-Forschers zurückgezogen

Während wir noch keinen stichfesten Beweis dafür erhalten müssen, dass SARS-CoV-2 als Biowaffe entwickelt wurde, **gibt es viele Indizienbeweise, die in diese Richtung weisen. Beunruhigenderweise scheinen**

im Laufe der Zeit immer mehr dieser Indizien die Beteiligung der Vereinigten Staaten hervorzuheben. Wenn ein sprichwörtlicher Finger auf China zeigt, zeigen vier andere auf uns zurück.

Das sind zutiefst schlechte Nachrichten, aber es sollte uns wirklich in unserer Entschlossenheit stärken, der Sache auf den Grund zu gehen. Keiner von uns ist sicher, bis die verrückten Wissenschaftler, die für diese Pandemie verantwortlich sind, vor Gericht gestellt werden. Es spielt keine Rolle, wer sie sind. Aller Wahrscheinlichkeit nach werden wir feststellen, dass die Schuld nicht einer einzelnen Nation zugeschrieben werden kann. Zumindest scheinen sich die USA und China gegenseitig zu decken.

Nur ein Beispiel sind die Löschungen von Informationen, die sowohl bei den National Institutes of Health als auch beim WIV vorgenommen wurden, entweder auf Wunsch des jeweils anderen oder scheinbar aus Gefälligkeit.

Wie von Just the News berichtet, löschte <sup>36</sup> NIH auf Ersuchen eines Forschers des WIV eine genetische Sequenzierung von SARS-CoV-2 aus seinem Sequence Read Archive (SRA). E-Mails <sup>37</sup>, die von Empower Oversight per FOIA-Anfrage an das NIH erhalten wurden, zeigen, dass ein WIV-Forscher, der zwei genetische Sequenzen bei der SRA eingereicht hatte, eine im März 2020 und eine zweite im Juni 2020, darum bat, die letzte zurückzuziehen.

Das NIH erklärte zunächst, dass es besser wäre, die Einreichung zu bearbeiten oder zu ersetzen, anstatt sie zurückzuziehen, aber der Forscher bestand darauf, dass sie entfernt wird, was sie auch taten. Um fair zu sein, gibt das NIH auch an, dass es auf Anfrage insgesamt mindestens acht SRA-Einreichungen zurückgezogen hat, die meisten von amerikanischen Forschern. E-Mails zeigen jedoch auch, wie die NIH-Berichterstatter eine günstigere und weniger sensationslüsterne Berichterstattung über die Löschung der chinesischen Sequenz liefern können. Just the News schreibt: <sup>38</sup>

*„[Empower Oversight] sagt, dass eines der beunruhigendsten Elemente der E-Mails Beweise dafür sind, dass das NIH sich geweigert hat, an einem transparenten Prozess teilzunehmen, um Daten zu den gelöschten Sequenzen zu untersuchen.*

*„Vor allem, warum hat sich das NIH geweigert, Archivkopien gelöschter Sequenzen in einem offenen wissenschaftlichen Verfahren zu untersuchen, um festzustellen, ob diese Informationen möglicherweise Aufschluss über die Ursprünge der COVID-19-Pandemie geben könnten?“ fragte die Gruppe.*

*Dieses Argument wurde jedoch vom NIH-Beamten Steve Sherry zurückgewiesen. Obwohl Sequenzen nie vollständig gelöscht werden, sagte Sherry laut der Agentur einem Forscher, der um Transparenz bat: „Wie Sie wissen, erlaubt dieser Status keine Verwendung für weitere Analysen, wenn Datensätze aus der Datenbank entfernt werden.“*

## WIV gelöschte Erwähnungen von US-Mitarbeitern

Das WIV hat auch Informationen gelöscht, was anscheinend ein Versuch war, das NIH abzuschirmen. Kurz nachdem Fauci in einer Senatsanhörung im März 2021 ausgesagt hatte, <sup>39</sup> löschte das WIV stillschweigend alle Erwähnungen seiner Zusammenarbeit mit Faucis NIAID, dem NIH und anderen amerikanischen Forschungspartnern von seiner Website. Wie am 15. Mai 2021 von The National Pulse berichtet: <sup>40</sup>

*„Am 21. März 2021 listete die Website des Labors sechs in den USA ansässige Forschungspartner auf: University of Alabama, University of North Texas, EcoHealth Alliance, Harvard University, die National Institutes of Health (NIH), die Vereinigten Staaten und die National Wildlife Federation .“ <sup>41</sup>*

*Einen Tag später wurde die Seite überarbeitet und enthielt nur noch zwei Forschungspartner – EcoHealth Alliance und die University of Alabama. <sup>42</sup> Am 23. März war EcoHealth Alliance der einzige verbleibende Partner. <sup>43</sup>*

*Die EcoHealth Alliance wird von dem langjährigen Partner der Kommunistischen Partei Chinas, Dr. Peter Daszak, geleitet, von dem der Chefredakteur von National Pulse, Raheem Kassam, wiederholt behauptet hat, er werde der erste „Sturzkerl“ des Wuhan-Labordebakels sein ...*

*Neben dem Aufbau einer Arbeitsbeziehung zwischen dem NIH und dem Wuhan Institute of Virology enthalten die jetzt gelöschten Posts <sup>44</sup> von der Website auch detaillierte Studien, die die Merkmale der Gain-of-Function-Forschung tragen, die mit dem in Wuhan ansässigen Labor durchgeführt wurden.“*

**In der Tat, eine jetzt gelöschte WIV-Webseite mit dem Titel „Will SARS Come Back?“ erklärt: <sup>45</sup>**

*„Prof. Zhengli Shi und Xingyi Ge vom WIV untersuchen in Zusammenarbeit mit Forschern der University of North Carolina, der Harvard Medical School, des Bellinzona Institute of Microbiology ... das Krankheitspotenzial eines SARS-ähnlichen Virus, SHC014-CoV, das derzeit in der chinesischen Hufeisennase zirkuliert Bevölkerungen.*

*Unter Verwendung des SARS-CoV-Reverse-Genetik-Systems erzeugten und charakterisierten die Wissenschaftler ein chimäres Virus, das den Spike des Fledermaus-Coronavirus SHC014 in einem Maus-adaptierten SARS-CoV-Rückgrat exprimiert.*

*Die Ergebnisse zeigen, dass Viren der Gruppe 2b, die den SHC014-Spike in einem Wildtyp-Rückgrat codieren, mehrere Orthologe des SARS-Rezeptors humanes Angiotensin-Converting-Enzym II (ACE2) effizient nutzen, sich effizient in primären menschlichen Atemwegszellen replizieren und in-vitro-Titer erreichen können, die einer Epidemie entsprechen Stämme von SARS-CoV.*

*Die Bewertung verfügbarer SARS-basierter immuntherapeutischer und prophylaktischer Modalitäten ergab eine geringe Wirksamkeit; Sowohl monoklonale Antikörper- als auch Impfstoffansätze konnten mit dem neuartigen Spike-Protein keine Infektion mit CoVs neutralisieren und vor einer Infektion schützen.*

*Auf der Grundlage dieser Ergebnisse haben sie ein infektiöses rekombinantes SHC014-Virus in voller Länge synthetisch neu abgeleitet und eine robuste Virusreplikation sowohl in vitro als auch in vivo demonstriert ...“*

*Die Streichungen amerikanischer Forschungspartner von der WIV-Website (mit Ausnahme der EcoHealth Alliance) und die Streichung des Artikels über die genetische Forschung zum SARS-Virus verstärkten nur den Verdacht einer Vertuschung. Das Überraschendste daran war damals, dass sie amerikanisches Engagement vertuschten und nicht nur ihr eigenes.*

## Sind wir die Bösen?



Leider, wie Maajid Nawaz <sup>46</sup>, ein ehemaliger islamistischer Revolutionär, der Anti-Extremismus-Aktivist wurde, feststellte, könnte sich herausstellen, dass wir die Bösen sind, wenn sich herausstellt, dass die USA tatsächlich an der illegalen Entwicklung von Biowaffen in der Ukraine beteiligt waren. Er schreibt auszugsweise: <sup>47</sup>

*„Am 24. Februar 2022, dem Tag der russischen Invasion, waren einige von uns bereits besorgt über die Aussicht auf die Existenz von Labors für biologische Waffen in der Ukraine ...*

***Die Existenz von Biowaffenlabors an der ukrainischen Grenze zu Russland wurde seitdem sowohl von Russland als auch von den USA bestätigt (ich sage beides, weil die ukrainische Regierung im Wesentlichen als Stellvertreter der USA fungiert). Die einzige verbleibende Frage ist, was wir in diesen Labors taten.***



Es besteht kein Zweifel mehr daran, dass wir die Biowaffenforschung im Wuhan-Labor in China finanziert haben, von wo aus nun angenommen wird, dass COVID höchstwahrscheinlich ausgetreten ist. Haben wir also auch in der Ukraine dasselbe getan? Russland hat sicherlich den Vorwurf erhoben ...

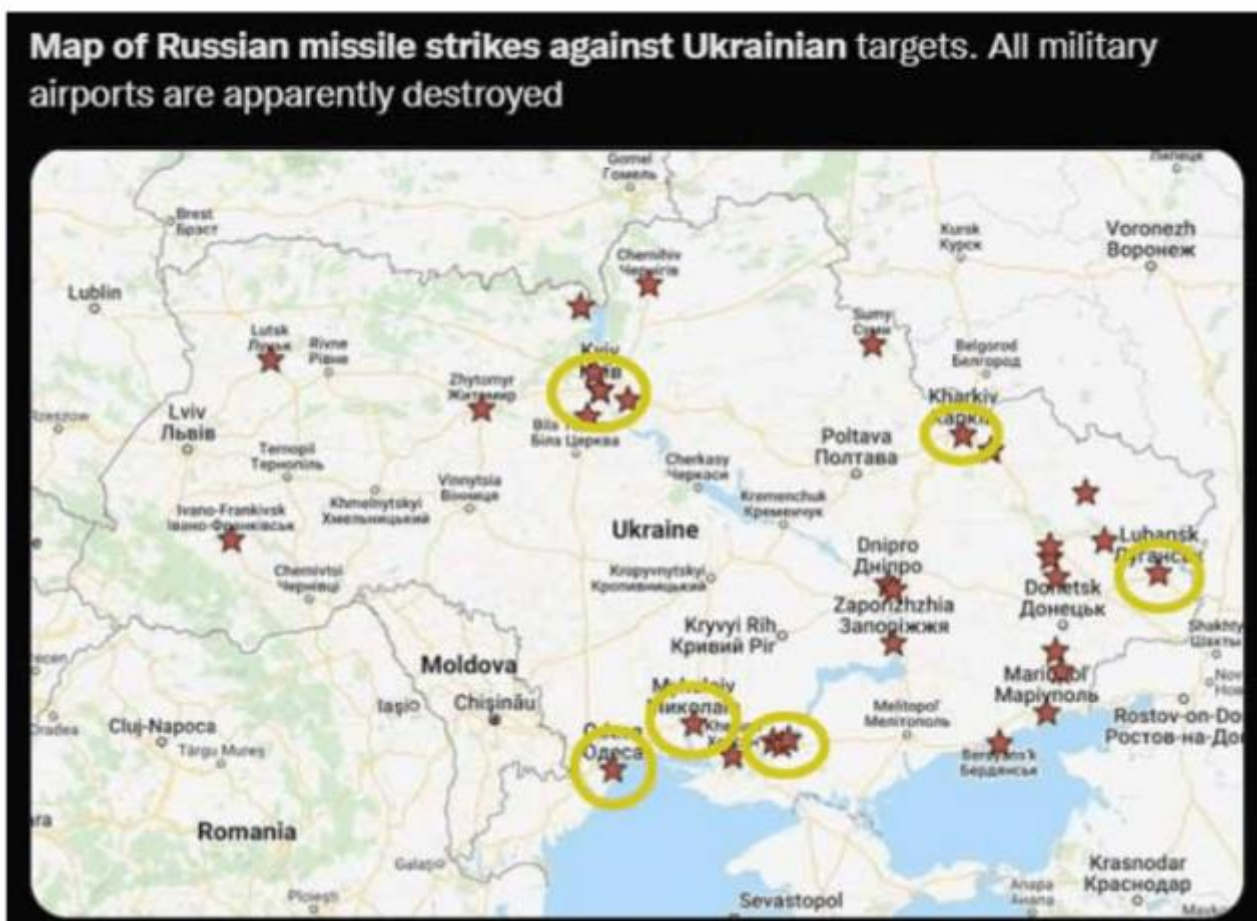
Der offizielle Vertreter des russischen Verteidigungsministeriums, Generalmajor Igor Konashenkov, erklärte:  
<sup>48</sup> „Im Rahmen einer speziellen Militäroperation wurden die Fakten einer Notbereinigung des Kiewer Regimes von Spuren eines militärischen biologischen Programms aufgedeckt, das in der Ukraine durchgeführt und vom US-Verteidigungsministerium finanziert wurde.“

Damit veröffentlichte er dieses Dokument Drop <sup>49</sup>, in dem er behauptete ... dass diese Papiere ihren Fall untermauerten. Wenn Russlands Anschuldigungen Bestand haben, würden die USA und ihr ukrainisches Stellvertreterregime gegen den ersten Artikel der UN-Konvention über das Verbot bakteriologischer (biologischer) und toxischer Waffen verstoßen. <sup>50</sup>

Russlands Ankündigung scheint Amerika gezwungen zu haben, zuzugeben, dass solche Biolabors tatsächlich existieren. Die US-Unterstaatssekretärin Victoria Nuland umrahmte dieses Eingeständnis mit der Feststellung, dass diese Labors nur für Verteidigungsforschung bestimmt seien.

Unterstaatssekretärin Nuland argumentierte jedoch weiterhin, dass solche Labore gefährlich wären, wenn sie in russische Hände fielen, ohne offensichtlich den Widerspruch zu bemerken, der ihrer Position innewohnt, dass solche Labore nur gefährlich seien, weil sie bewaffnet werden könnten ...

Der Abgleich russischer Präzisionsangriffe mit einer Karte von Biolaborstandorten in der Ukraine deutet sicherlich darauf hin, dass Putins ‚militärische Spezialoperation‘ anscheinend auf einige dieser gefährlichen Labors abzielt.“



# US BIOLABS IN UKRAINE



In der Tat hebt Nawaz eine ukrainische Petition<sup>51,52</sup> aus dem Jahr 2021 an Präsident Zelensky hervor, in der a) die sofortige Schließung „amerikanischer Biolabors auf dem Territorium der Ukraine“, b) eine Untersuchung der Aktivitäten dieser Labors und c) eine gefordert wird Untersuchung einer möglichen ukrainischen Beteiligung an der Entstehung von SARS-CoV-2.

Mit anderen Worten, zumindest einige Ukrainer fragten sich bis 2021, ob die US-Labors in ihrem Land möglicherweise an der Entstehung dieser Pandemie beteiligt waren.

## Denunziationen Ring Hollow

Es überrascht nicht, dass das US-Außenministerium eine harte Linie einschlug und alle Anschuldigungen mit der Aussage anprangerte, dass „die Vereinigten Staaten keine chemischen und biologischen Waffenlabors in der Ukraine haben“.<sup>53</sup> In einer anderen Erklärung<sup>54</sup> „klärte“ das Außenministerium, dass die Labors für die „Bioverteidigung“ und nicht für biologische Waffen bestimmt seien, und säuberte damit semantisch ihre kriminellen Aktivitäten.

Das Problem dabei ist, dass es keine klare Grenze zwischen Bioverteidigung und Biowaffenforschung gibt. Wie der Politikberater der EcoHealth Alliance und ehemalige Kommandant von Fort Detrick, David Franz, zugab, ist alles „doppelt genutzt – die Menschen, die Einrichtungen und die Ausrüstung“.<sup>55</sup> Bioverteidigung impliziert biologische Kriegsführung, da sie die Schaffung gefährlicherer Krankheitserreger mit dem angeblichen Zweck beinhaltet, Behandlungen gegen sie zu finden.

Der Experte für Biowaffen, Francis Boyle, der den Biological Weapons Anti-Terrorism Act von 1989 entworfen hat, hat auch darauf hingewiesen, dass die meisten BSL-4-Labore einen doppelten Verwendungszweck haben: „Sie entwickeln zuerst den offensiven biologischen Kampfstoff und dann den angeblichen Impfstoff“.<sup>56</sup> Und dann ist da noch das Waffenproliferationsabkommen<sup>57</sup> zwischen den USA und der Ukraine, das Ende August 2005 unterzeichnet wurde.

## WEAPONS

### Proliferation

Agreement Between the  
**UNITED STATES OF AMERICA**  
and **UKRAINE**



Signed at Kiev August 29, 2005

### AGREEMENT

between the Department of Defense of the United States of America  
and the Ministry of Health of Ukraine  
Concerning Cooperation in the Area of Prevention of Proliferation of  
Technology, Pathogens and Expertise that could be Used in the Development of  
Biological Weapons

The Department of Defense of the United States of America ("U.S. Department of Defense") and the Ministry of Health of Ukraine, hereinafter referred to jointly as the Parties,

Übrigens leitete der ehemalige Präsident Barrack Obama das Projekt zum Bau dieser ukrainischen Labore bereits im Jahr 2005, als er noch Senator war, und seltsamerweise wurde die Online-Ankündigung seiner Beteiligung an diesem Projekt ebenfalls aus dem Internet gelöscht.<sup>58</sup>

Gemäß dieser Vereinbarung wird das US-Verteidigungsministerium das ukrainische Gesundheitsministerium kostenlos unterstützen, um die „Verbreitung von Technologie, Krankheitserregern und Fachwissen“ zu verhindern, die in einer Reihe ukrainischer Labors gefunden wurden und „bei der Entwicklung verwendet werden könnten“. von biologischen Waffen.“

### Die brennende Frage der Absicht

Die Vereinbarung selbst stellt also klar, dass sie an Krankheitserregern arbeiten, die als biologische Waffen eingesetzt werden KÖNNTEN, und Nulands erklärte Bedenken untermauern dies. Bleibt nur noch die Frage nach der Absicht. Was ist die beabsichtigte Verwendung dieser Krankheitserreger? Verteidigung? Oder Beleidigung? Und gibt es wirklich einen Unterschied?

Wie Nawaz feststellte, ist das Festhalten der USA an der Verteidigung von „Bioverteidigung“ und der Verbreitung von Anti-Biowaffen „gleichbedeutend damit, zu leugnen, dass Einsteins Entdeckung der

Atomspaltung zur Energieerzeugung nicht auch etwas ist, das zur Herstellung von Atomwaffen verwendet werden könnte. Nach dem COVID-Ausbruch sollte die Vorstellung, dass Biolabore bewaffnet werden können, einfach als Regel angenommen werden.“

War die Sicherstellung, dass es nicht zu einer „nächsten Pandemie“ kommt, indem Putin diese Biolabors ausschaltete, was Putin mit seinem Ausdruck „militärische Spezialoperation“ meinte? ~ Maajid Nawaz

Berücksichtigen Sie auch das zuvor besprochene Netzwerk von Spielern. Die ukrainisch-amerikanische Zusammenarbeit zur Untersuchung waffenfähiger Krankheitserreger wird von der DTRA betrieben, die Metabiota finanziert, die von einem WEF-Führer mit engen persönlichen Verbindungen zu der einen Person – Daszak – geleitet wird, die verdächtigt wird, eine Schlüsselrolle bei der Entstehung von SARS zu spielen -CoV-2, ein Vermittler zwischen NIH und WIV und eine zentrale Kraft bei der Vertuschung der Theorie von Laborlecks.

Interessanterweise wird Metabiota auch finanziell von der Investmentgesellschaft von Hunter Biden unterstützt, und vergessen wir nicht, dass der junge Biden auch ein sechsstelliges Gehalt von einem ukrainischen Gasunternehmen kassiert hat, weil er buchstäblich nichts getan hat, außer seinen „einflussreichen Namen“ zu liefern.<sup>59</sup>

Umständlich oder nicht, es sieht einfach nicht gut aus. Und inzwischen sollte klar sein, dass jedes Labor, das Verteidigungsarbeit leistet, gleichermaßen in der Lage ist, Offensivwaffen herzustellen. Diesen Punkt zu diskutieren ist einfach albern, da alles auf Semantik hinausläuft.

Laut der bulgarischen Journalistin Dilyana Gaytandzhieva ist Metabiota eine Schlüsselfigur in den ukrainischen Labors. David Horowitz, ein politischer Schriftsteller, hat angemerkt, dass Metabiota „ein Unternehmen ist, das den Verlauf von Ausbrüchen verfolgt und Pandemieversicherungen verkauft, aber auch in den tatsächlichen Labors tätig zu sein scheint, die ... die Quelle einiger dieser Ausbrüche sein könnten“.<sup>60</sup>

Mit anderen Worten, könnte es sein, dass Metabiota unter diplomatischem Deckmantel biologische Wirkstoffe produziert und dann Pandemieversicherungen und Pandemie-Tracker verkauft, um „Ländern zu helfen, dem, was sie ausstoßen, einen Schritt voraus zu sein“?<sup>61</sup>

Nawaz fragt: "War es das, was Putin mit seiner Formulierung 'militärische Sonderoperation' im Sinn hatte, nämlich sicherzustellen, dass eine 'nächste Pandemie' nicht ausbricht, indem er diese Biolabore ausschaltet?"<sup>62</sup>  
An diesem Punkt scheint die Frage berechtigt.

Quelle: <https://dailyexpose.uk/2022/04/08/pandemic-and-bioweapon-cover-ups-metabiota-hunter-biden/>  
20220408 DT (<https://stopreset.ch>)